ՀՀ Վարչական դատարանին

Հայցվոր՝
“Ինֆորմացիայի ազատության կենտրոն”
հասարակական կազմակերպություն
Նախագահ՝ Շուշան Դոյդոյան
ՀՎՀՀ՝ 02568394
ՊԳՎ՝ թիվ 211 171 01863
Հասցե՝ Երեւան 0010, Փ. Բուզանդի 1/3, 4-րդ հարկ
Հեռ. 010 56 03 60, e-mail: foi@foi.am

Ներկայացուցիչ՝
Գեւորգ Ղուկասի Հայրապետյան
Հասցե՝ ՀՀ, ք. Երեւան 0054, Դավթաշեն 1-ին թ., 51շ., 56բն.
Հեռախոս՝ 099 11 30 99

Ծանուցման հասցե՝
ՀՀ, ք. Երեւան 0010, Փ. Բուզանդի 1/3, 4-րդ հարկ

Պատասխանող՝
Նոյեմբերյանի քաղաքապետարան
Հասցե՝ ՀՀ, Տավուշի մարզ, ք. Նոյեմբերյան,
Երեւանյան 4

Հայցադիմումը ներկայացվել է պատվիրված նամակով

Հայց

վարչական մարմնի գործողությունը (անգործությունը) ոչ իրավաչափ ճանաչելու պահանջի մասին

ՀՀ վարչական դատարանին ենք դիմում՝ իրացնելով ՀՀ Սահմանադրության 18, 19-րդ հոդվածներով, “Մարդու իրավունքների եւ հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին” Կոնվենցիայի (հետայսու՝ Կոնվենցիա) 6, 13-րդ հոդվածներով երաշխավորված, ՀՀ Վարչական դատավարության օրենսգրքի 3-րդ եւ “Տեղեկատվության ազատության մասին” ՀՀ օրենքի (հետայսու՝ նաեւ Օրենք) 11-րդ հոդվածով ձեւակերպված դատական պաշտպանության մեր իրավունքը:

1. Հայցի էության հակիրճ նկարագրությունը

1.1. “Ինֆորմացիայի ազատության կենտրոն” հասարակական կազմակերպությունը (այսուհետ նաեւ՝ ԻԱԿ, Վստահորդ) 2014թ.-ի նոյեմբերի 5-ին տեղեկություն ստանալու գրավոր հարցմամբ դիմել է Նոյեմբերյանի քաղաքապետարանին (այսուհետ՝ Քաղաքապետարան, Պատասխանող)՝ խնդրելով տեղեկություններ Նոյեմբերյանի քաղաքապետի գործուղումների եւ Նոյեմբերյան քաղաքում ասֆալտապատման աշխատանքների վերաբերյալ: Քաղաքապետարանը հարցմանը չի պատասխանել: Սույն հայցով խնդրվում է ոչ իրավաչափ ճանաչել ԻԱԿ-ին տեղեկություն չտրամադրելու անգործությունը (ԻԱԿ-ի հարցմանը չպատասխանելը):

2. Փաստերը, որոնց վրա հիմնվում է հայցվորի պահանջը

2.1. 2014 թվականի նոյեմբերի 5-ին “Ինֆորմացիայի ազատության կենտրոն” հասարակական կազմակերպությունը փոստային ծառայությամբ ուղարկված տեղեկություն ստանալու թիվ 230-3 գրավոր հարցմամբ (այսուհետ՝ հարցում) դիմել է Նոյեմբերյանի քաղաքապետարանին:

2.2. Հարցմամբ Քաղաքապետարանից խնդրվել է տրամադրել հետեւյալ տեղեկությունները.

2.2.1. Նոյեմբերյան համայնքի ղեկավարի 2014թ.-ի 1-ին կիսամյակի գործուղումների ցանկը եւ յուրաքանչյուր գործուղման համար համայնքային բյուջեից ծախսված գումարի չափը,

2.2.2. 2014թ.-ի 1-ին կիսամյակում Նոյեմբերյան քաղաքում ասֆալտապատման աշխանքների համար համայնքային բյուջեից ծախսված գումարի հաշվետվությունը,

2.2.3. Նոյեմբերյան քաղաքում ասֆալտապատման աշխանքների իրականացման համար հայտարարված մրցույթի մասնակիցների տվյալներն ու մրցույթի քաղվածքը:

2.3. Հարցումը Քաղաքապետարանին ուղարկվել է պատվիրված նամակով՝ 2014թ.-ի նոյեմբերի 5-ին:

2.4. ԻԱԿ-ը Քաղաքապետարանից հարցման պատասխան չի ստացել:

3. Հայցի իրավական հիմքերը

3.1. ՀՀ Սահմանադրության 27-րդ հոդվածի համաձայն՝ “Յուրաքանչյուր ոք ունի խոսքի ազատության իրավունք, ներառյալ՝ տեղեկություններ եւ գաղափարներ փնտրելու, ստանալու, տարածելու ազատությունը, տեղեկատվության ցանկացած միջոցով՝ անկախ պետական սահմաններից”:

3.2. ՀՀ Սահմանադրության 27.1 հոդվածի համաձայն՝ “Յուրաքանչյուր ոք ունի իր անձնական կամ հասարակական շահերի պաշտպանության նկատառումներով իրավասու պետական եւ տեղական ինքնակառավարման մարմիններին եւ պաշտոնատար անձանց դիմումներ կամ առաջարկություններ ներկայացնելու եւ ողջամիտ ժամկետում պատշաճ պատասխան ստանալու իրավունք”:

3.3. “Մարդու իրավունքների եւ հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին” Կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածի համաձայն՝ “Յուրաքանչյուր ոք ունի ազատորեն արտահայտվելու իրավունք: Այս իրավունքը ներառում է սեփական կարծիք ունենալու, տեղեկություններ եւ գաղափարներ ստանալու եւ տարածելու ազատությունը՝ առանց պետական մարմինների միջամտության եւ անկախ սահմաններից”:

3.4. “Տեղեկատվության ազատության մասին” ՀՀ օրենքի (այսուհետ նաեւ՝ Օրենք) 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի համաձայն՝ “Յուրաքանչյուր անձ իրավունք ունի ծանոթանալու իր փնտրած տեղեկությանը եւ (կամ) դա ստանալու նպատակով օրենքով սահմանված կարգով հարցմամբ դիմելու տեղեկատվություն տնօրինողին եւ ստանալու այդ տեղեկությունը”:

3.5. “Տեղեկատվության ազատության մասին” ՀՀ օրենքի 3-րդ հոդվածի 4-րդ պարբերության համաձայն՝ տեղեկություն տնօրինեղ են այդ թվում տեղական ինքնակառավարման մարմինները:

3.6. “Տեղեկատվության ազատության մասին” ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 7-րդ կետի համաձայն՝ “Գրավոր հարցման պատասխանը տրվում է հետեւյալ ժամկետներում.

1) եթե գրավոր հարցման մեջ նշված տեղեկությունը հրապարակված չէ, ապա դրա պատճենը դիմողին է տրվում հարցումն ստանալուց հետո՝ 5-օրյա ժամկետում.

2) եթե գրավոր հարցման մեջ նշված տեղեկությունը հրապարակված է, ապա տվյալ հրապարակման միջոցի, վայրի եւ ժամկետի մասին տեղեկությունը դիմողին է տրվում հարցումն ստանալուց հետո՝ 5-օրյա ժամկետում.

3) եթե գրավոր հարցման մեջ նշված տեղեկությունը տրամադրելու համար անհրաժեշտ է կատարել լրացուցիչ աշխատանք, ապա այդ տեղեկությունը դիմողին է տրվում դիմումն ստանալուց հետո՝ 30-օրյա ժամկետում, որի մասին հարցումն ստանալուց հետո՝ 5-օրյա ժամկետում, գրավոր տեղեկացվում է դիմողին՝ նշելով հետաձգման պատճառները եւ տեղեկությունը տրամադրելու վերջնական ժամկետը”:

3.7. “Տեղեկատվության ազատության մասին” ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 10-րդ կետի համաձայն՝ “Եթե տեղեկատվություն տնօրինողը չունի փնտրվող տեղեկությունը, կամ դրա տրամադրումն իր լիազորությունների շրջանակից դուրս է, ապա նա տվյալ գրավոր հարցումն ստանալուց հետո՝ 5-օրյա ժամկետում, պարտավոր է այդ մասին գրավոր տեղեկացնել դիմողին, իսկ հնարավորության դեպքում նրան տրամադրել նաեւ այդ տեղեկատվությունը տնօրինողի (այդ թվում՝ արխիվի) գտնվելու վայրը, որն ունի փնտրվող տեղեկությունը”:

3.8. “Տեղեկատվության ազատության մասին” ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի 1-ին կետի համաձայն՝ “Տեղեկատվություն տնօրինողը, բացառությամբ սույն հոդվածի 3-րդ մասում սահմանված դեպքերի, մերժում է տեղեկության տրամադրումը, եթե դա՝

1) պարունակում է պետական, ծառայողական, բանկային, առեւտրային գաղտնիք.

2) խախտում է մարդու անձնական եւ ընտանեկան կյանքի գաղտնիությունը, այդ թվում՝ նամակագրության, հեռախոսային խոսակցությունների, փոստային, հեռագրական եւ այլ հաղորդումների գաղտնիությունը.

3) պարունակում է հրապարակման ոչ ենթակա նախնական քննության տվյալները.

4) բացահայտում է մասնագիտական գործունեությամբ պայմանավորված մատչելիության սահմանափակում պահանջող տվյալներ (բժշկական, նոտարական, փաստաբանական գաղտնիք).

5) խախտում է հեղինակային իրավունքը եւ (կամ) հարակից իրավունքները”:

3.9. “Տեղեկատվության ազատության մասին” ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի 2-ին կետի համաձայն՝ “Եթե պահանջվող տեղեկության մի մասը պարունակում է տվյալներ, որոնց տրամադրումը ենթակա է մերժման, ապա տեղեկություն է տրամադրվում մնացած մասի վերաբերյալ”:

3.10. Տեղեկատվության ազատության մասին” ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 3-րդ կետի համաձայն՝ “Գրավոր հարցմամբ պահանջվող տեղեկության տրամադրումը մերժելու դեպքում տեղեկատվություն տնօրինողն այդ մասին 5-օրյա ժամկետում գրավոր հայտնում է դիմողին՝ նշելով մերժման հիմքը (օրենքի համապատասխան նորմը), ինչպես նաեւ դրա բողոքարկման կարգը”:

3.11. Տեղեկատվության ազատության մասին” ՀՀ օրենքի 12-րդ հոդվածի համաձայն՝ “Տեղեկատվության ազատության ապահովման ոլորտում տեղեկատվություն տնօրինողը պարտավոր է օրենքով սահմանված կարգով՝ … տեղեկություններ փնտրող անձին տրամադրել հավաստի եւ իր տնօրինության տակ գտնվող ամբողջական տեղեկություն…”:

3.12. ՀՀ Վարչական դատավության օրենսգրքի 3-րդ հոդվածի 1-ին կետի համաձայն՝ “Յուրաքանչյուր ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձ սույն օրենսգրքով սահմանված կարգով իրավունք ունի դիմելու վարչական դատարան, եթե համարում է, որ պետական կամ տեղական ինքնակառավարման մարմինների կամ դրանց պաշտոնատար անձանց վարչական ակտերով, գործողություններով կամ անգործությամբ՝ 1) խախտվել են կամ անմիջականորեն կարող են խախտվել նրա՝ Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրությամբ, միջազգային պայմանագրերով, օրենքներով եւ այլ իրավական ակտերով ամրագրված իրավունքները եւ ազատությունները…”:

3.13. ՀՀ Վարչական դատավության օրենսգրքի 71-րդ հոդվածի համաձայն՝ “Վիճարկման, պարտավորեցման, գործողության կատարման կամ ճանաչման հայցի հետ կարող է ներկայացվել պահանջ այն հետեւանքները վերացնելու մասին, որոնք առաջացել են վիճարկվող վարչական ակտի կամ վիճարկվող գործողության

(անգործության) կամ վարչական ակտ ընդունելը մերժելու կամ վարչական ակտ չընդունելու հետեւանքով”:

4. Հայցի փաստարկները

4.1. Քաղաքապետարանն Ինֆորմացիայի ազատության կենտրոնի՝ ՀՀ Սահմանադրությամբ եւ Կոնվենցիայով երաշխավորված եւ “Տեղեկատվության ազատության մասին” ՀՀ օրենքում ամրագրված՝ տեղեկատվության ազատության եւ ողջամիտ ժամկետում պատշաճ պատասխան ստանալու իրավունքներն ապահովելու համար պարտավոր էր կատարել

4.1.1. “Տեղեկատվության ազատության մասին” ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 7-րդ կետով կամ նույն հոդվածի 10-րդ կետով սահմանված գործողություններից որեւէ մեկը,

կամ

4.1.2. նույն օրենքի 8-րդ հոդվածի 1-ին կամ 2-րդ կետերով սահմանված գործողություններից որեւէ մեկը, ընդ որում՝ Օրենքի 11-րդ հոդվածի 3-րդ կետով սահմանված կարգով:

4.2. Սույն հայցի 4.1.1. ենթակետում դեպքում խոսքը գնում է հայցվող տեղեկատվությունն ըստ էության տրամադրելու մասին, երբ ըստ Օրենքի Քաղաքապետարանը պարտավոր էր Օրենքով սահմանված ժամկետում կամ տրամադրել հարցմամբ խնդրվող տեղեկությունները եւ փաստաթղթերի պատճենները, կամ, հայցվող տեղեկությունները հրապարակված լինելու դեպքում տրամադրել տվյալ հրապարակման միջոցի, վայրի եւ ժամկետի մասին տեղեկությունը (հղում կատարել տեղեկատվության աղբյուրին):

4.3. Սույն հայցի 4.1.2. ենթակետում դեպքում խոսքը գնում է հայցվող տեղեկատվության տրամադրումը մերժելու մասին, երբ ըստ Օրենքի Քաղաքապետարանը պարտավոր էր Օրենքով սահմանված ժամկետում Օրենքի 8-րդ հոդվածի 1-ին կետում նախատեսված հիմքերի առկայության դեպքում մերժել խնդրվող տեղեկությունները, կամ, եթե պահանջվող տեղեկության միայն մի մասն է պարունակում տվյալներ, որոնց տրամադրումը ենթակա է մերժման, ապա տեղեկություն տրամադրեր մնացած մասի վերաբերյալ, իսկ մնացած մասով մերժեր: Ընդ որում, տեղեկատվության տրամադրումն ամբողջությամբ կամ մասնակիորեն մերժելու դեպքում Օրենքի 11-րդ հոդվածի 3-րդ կետի պահանջով Քաղաքապետարանը պետք է ներկայացներ գրավոր մերժում՝ նշելով մերժման հիմքը (օրենքի համապատասխան նորմը), ինչպես նաեւ դրա բողոքարկման կարգը:

4.4. Քաղաքապետարանը չի կատարել “Տեղեկատվության ազատության մասին” ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 7-րդ կետով կամ նույն հոդվածի 10-րդ կետով կամ նույն օրենքի 8-րդ հոդվածի 1-ին կամ 2-րդ կետերով սահմանված գործողություններից որեւէ մեկը՝ այն է, ԻԱԿ-ի գրավոր հարցմանն ի պատասխան Օրենքով սահմանված ժամկետում չի տրամադրել գրավոր պատասխան կամ գրավոր մերժում՝ դրսեւորած անգործությամբ (գործողությամբ) խախտել է Օրենքի վերոնշյալ հոդվածների

պահանջները, ուստի Քաղաքապետարանի անգործությունը (անգորրծությունը) ոչ իրավաչափ է:

4.5. Քաղաքապետարանն ԻԱԿ-ի կողմից տեղեկատվություն ստանալու հարցում ստանալուց հետո Օրենքով սահմանված ժամկետում որեւէ պատասխան չի տրամադրել՝ դրսեւորած անգործությամբ (գործողությամբ) խախտել է ԻԱԿ-ի՝ ՀՀ Սահմանադրությամբ եւ Կոնվենցիայով երաշխավորված եւ "Տեղեկատվության ազատության մասին" ՀՀ օրենքով սահմանված տեղեկատվության ազատության եւ ողջամիտ ժամկետում պատշաճ պատասխան ստանալու իրավունքները:

5. Հայցը վարույթ ընդունելու հիմնավորումներ

5.1. ՀՀ Վարչական դատավարության օրենսգրքի 69-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ "Ճանաչման հայցով հայցվորը կարող է պահանջել ոչ իրավաչափ ճանաչել … գործողությունը կամ անգործությունը, եթե հայցվորն արդարացիորեն շահագրգռված է ակտը կամ գործողությունը կամ անգործությունը ոչ իրավաչափ ճանաչելու մեջ, այսինքն՝ 1) առկա է նմանատիպ իրավիճակում նմանատիպ միջամտող վարչական ակտ կրկին ընդունելու կամ գործողություն կրկին կատարելու վտանգ. 2) հայցվորը մտադիր է պահանջել գույքային վնասի հատուցում…":

5.2. ԻԱԿ-ը ոչ կառավարական կազմակերպություն է, որի կանոնադրական գործառույթները, նպատակներն ու խնդիրներն են՝ ի թիվս այլոց Հայաստանում տեղեկատվության ազատության զարգացման նպաստելը, մարդկանց տեղեկություն ստանալու իրավունքի պաշտպանությանը, տեղեկատվության ազատության ոլորտում իրավագիտակցության բարձրացմանը, կրթվելուն նպաստելը, մարդկանց իրավաբանական եւ մասնագիտական խորհրդատվություն ստանալուն աջակցելը: Իր կանոնադրական նպատակները իրականացնելու համար ԻԱԿ-ը տարեկան տեղեկություն ստանալու տասնյակ (հարյուր, երկու հարյուր եւ ավելի) հարցումներ է ուղարկում տեղեկություն տնօրինող մարմինների, այդ թվում՝ տեղական ինքնակառավարման մարմինների՝ միեւնույն մարմնին մի քանի անգամ, ուստի ԻԱԿ-ի համար առկա է նմանատիպ իրավիճակում նմանատիպ գործողություն կրկին կատարելու (տեղեկություն ստանալու հարցումն անպատասխան թողնելու եւ տեղեկություն ստանալու իրավունքը խախտելու) վտանգ: Հետեւաբար սույն հայցի պահանջը բխում է ՀՀ Վարչական դատավարության օրենսգրքի 69-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետից:

5.3. Բացի այդ, ԻԱԿ-ի՝ վարչական դատավարության կարգով դատական պաշտպանության իրավունքի իրացման նպատակն ուղղված է վարչական մարմնի ոչ իրավաչափ գործողության (անգործության) ճանաչմանը եւ տեղեկատվություն ստանալու իրավունքի ենթադրյալ խախտման վերականգնմանը: Իր իրավունքի դատական պաշտպանությունն իրականացնելու նպատակով ԻԱԿ-ը կատարել է ծախսեր, որոնք չէր կատարի, եթե իր իրավունքը խախտված չլիներ: Ուստի, եթե պարզվի, որ վարչական մարմնի գործողությունը (անգործությունը) իրավաչափ չի եղել, ապա ԻԱԿ-ը մտադիր է պահանջել վնասի հատուցում: Հետեւաբար սույն հայցի

պահանջը բխում է ՀՀ Վարչական դատավարության օրենսգրքի 69-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ կետից:

5.4. ՀՀ Վարչական դատավարության օրենսգրքի 72-րդ հոդվածի համաձայն՝ "Հայցը վարչական դատարան կարող է ներկայացվել՝ … 5 տարվա ընթացքում՝ … սույն օրենսգրքի 69-րդ հոդվածի 3-րդ մասով սահմանված գործերով": Ուստի, սույն հայցը ներկայացվում է ՀՀ Վարչական դատավարության օրենսգրքով սահմանված ժամկետում:

5.5. Եթե ՀՀ վարչական դատարանը հայցի վարույթ ընդունելու փուլում գտնի, որ սույն գործով հայցվորի իրավունքներըն ավելի արդյունավետ պաշտպանելու եւ վերականգնելու նպատակով ներկայացրած հայցատեսակը սխալ է ընտրված, ապա դատարանը բոլոր դեպքերում պարտավոր է վարույթ ընդունել հայցը եւ դատական նիստի ընթացքում պարզել հայցի առարկան եւ հիմքը: Այսպիսի իրավական դիրքորոշում է արտահայտել ՀՀ վարչական վերաքննիչ դատարանը ՎԴ/2450/05/2011թ գործով 15.07.2011թ. "Բողոքը բավարարելու մասին" որոշման մեջ: ՀՀ Վարչական վերաքննիչ դատարանը որոշման մեջ հղում է կատարել ՀՀ Սահմանադրության 18, 19-րդ, Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածներին, ՀՀ "Վարչական դատավարության" օրենսգրքի 6-րդ հոդվածին (նախկին խմբագրմամբ՝ գործի փաստերը վարչական դատարանը պարզում է ի պաշտոնե ("ex officio")), 8, 86-րդ հոդվածներին (նախկին խմբագրմամբ) եւ հանգել է եզրակացության, որ "եթե վեճը ծագել է հանրային իրավահարաբերություններից եւ այն վերապահված չէ նույն հոդվածի 2-րդ կետում նշված մարմինների քննությանը, ապա այդ գործը ենթակա է քննության ՀՀ Վարչական դատարանում": ՀՀ Դատական օրենսգրքի 15-րդ հոդվածի 3-րդ հոդվածներով սահմանված իրավունքով մատնանշում եմ ՀՀ Վարչական վերաքննիչ դատարանի վերոնշյալ դատական ակտում դատարանի կողմից օրենքներին տրված մեկնաբանությունները. դրանք կիրառելի են սույն հայցի շրջանակներում հայցադիմումի ընդունման հարցը լուծելիս:

5.6. Սույն հայցով ներկայացված չէ պետական տուրքի վճարումը հավաստող փաստաթուղթ (անդորրագիր) հետեւյալ պատճառաբանությամբ. ՀՀ Վարչական դատավարության օրենսգրքի 57-րդ հոդվածի համաձայն "Պետական տուրքի չափի, դրա վճարումից ազատելու, պետական տուրքի վճարումը հետաձգելու կամ տարաժամկետելու և դրա չափը նվազեցնելու հետ կապված հարաբերությունները կարգավորվում են "Պետական տուրքի մասին" Հայաստանի Հանրապետության օրենքով": Միաժամանակ, առաջնորդվելով "Պետական տուրքի մասին" ՀՀ օրենքի 21-րդ եւ 22-րդ հոդվածների դրույթներով եւ հաշվի առնելով, որ իմ Վստահորդը ֆիզիկական անձ է, այլ ոչ թե առեւտրային կազմակերպություն՝ սույն հայցին կից ներկայացվում է միջնորդություն պետական տուրքի վճարումը տարաժամկետելու եւ պետական տուրքի վճարման հարցը վճռով լուծելու մասին:

5.7. Սույն հայցադիմումը ստորագրել է հայցվորը: ՀՀ վարչական դատաարության օրենսգրքի 24-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ "Իրավաբանական անձի անունից լիազորագիրը տալիս է նրա գործադիր մարմնի ղեկավարը կամ կանոնադրությամբ այդ իրավաբանական անձին առանց լիազորագրի ներկայացնելու իրավասություն ունեցող անձը՝ նրա ստորագրությամբ, իսկ կնիքի առկայության դեպքում՝ նաև

իրավաբանական անձի կնիքի դրոշմմամբ”: Ուստի, թեեւ նհայցադիմումը ստորագրել է հայցվորը, սակայն հայցին կից ներկայացվել է ՆԱԵԻ Ինֆորմացիայի ազատության կենտրոնի տնօրեն Շուշան Դոյդոյանի ստորագրությամբ եւ ԻԱԿ-ի կնիքով հաստատված լիազորագիր:

6. Հայցի պահանջը

Ելնելով վերագրյալից եւ առաջնորդվելով ՀՀ Սահմանադրության 18, 19-րդ հոդվածներով, “Մարդու իրավունքների եւ հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին” Կոնվենցիայի 6, 13-րդ հոդվածներով, ՀՀ Վարչական դատավարության օրենսգրքի 3-րդ հոդվածով եւ 11-րդ գլխի պահանջներով՝

Խնդրում եմ

6.1. ոչ իրավաչափ ճանաչել Նոյեմբերյանի քաղաքապետարանի այն գործողությունները կամ անգործությունը, որով “Տեղեկատվության ազատության մասին” ՀՀ օրենքով սահմանված ժամկետում պատասխան չի տրվել ԻԱԿ-ի կողմից հարցմամբ խնդրվող տեղեկատվության վերաբերյալ:

7. Տեղեկություններ վարչական ակտը, վարչական մարմնի գործողությունը կամ անգործությունը վերադասության կարգով բողոքարկելու վերաբերյալ

7.1. Ինֆորմացիայի ազատության կենտրոնի կողմից փնտրվող տեղեկատվությունը Քաղաքապետարանի կողմից չտրամադրելը վերադասության կարգով չի բողոքարկվել, քանի որ “Տեղեկատվության ազատության մասին” ՀՀ օրենքը նման պարտադիր պայման չի նախատեսում:

8. Ապացույցների ցանկը

8.1. Գրավոր ապացույց – Ինֆորմացիայի ազատության կենտրոնի՝ 2014թ.-ի նոյեմբերի 5-ի թիվ 230-3 տեղեկություն ստանալու գրավոր հարցման կրկնօրինակը (վերաբերելի է 2.1, 2.2 կետերում նշված փաստերին),
8.2. Գրավոր ապացույց – Ինֆորմացիայի ազատության կենտրոնի՝ 2014թ.-ի նոյեմբերի 5-ի թիվ 230-3 տեղեկություն ստանալու գրավոր հարցումը Նոյեմբերյանի քաղաքապետարանին ուղարկելու փոստային անդորրագրի պատճենը (վերաբերելի է 2.1, 2.3 կետում նշված փաստին):

9. Հայցին կցվող փաստաթղթերը

9.1. Սույն հայցի 8.1-8.2 կետերում թվարկված ապացույցները,
9.2. Սույն հայցը եւ կից փաստաթղթերի պատճենները Նոյեմբերյանի քաղաքապետարանին ուղարկելու փոստային անդորրագրի պատճենը (սույն հայցը

եւ կից փաստաթղթերի պատճենները Քաղաքապետարանի կողմից ստանալը հավաստող փաստաթուղթը (հետադարձ ծանուցման թերթիկը) դատարանին կներկայացվի մինչեւ սույն հայցի ընդունելության ժամկետի ավարատը),

9.3. Միջնորդություն՝ հայցվորի “Ինֆորմացիայի ազատության կենտրոն” ՀԿ-ի համար պետական տուրքի վճարման արտոնություն սահմանելու մասին

9.4. “Ինֆորմացիայի ազատության կենտրոն” ՀԿ-ի կողմից իր ներկայացուցչին տրված լիազորագրը:

Հայցվոր՝ Ինֆորմացիայի ազատության կենտրոն ՀԿ
Նախագահ՝ Շուշան Դոյդոյան

13.02.2015թ., ք. Երեւան